

Bogotá, D.C.  
543

## MEMORANDO

**PARA:** MIGUEL EDUARDO PARRA CORVACHO  
Jefe Oficina Asesora Jurídica Secretaría Distrital de Gobierno (E)

**DE:** CARLOS HERNANDO MACÍAS MONTOYA  
Alcalde Local de San Cristóbal

**ASUNTO:** ACCIÓN DE TUTELA No. 2026 -140  
JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) PENAL MUNICIPAL CON  
FUNCIÓN DE CONTROL DE GARANTÍAS DE BOGOTÁ D.C

**ACCIONANTE:** ANGELA ROCÍO MARTÍNEZ PINZÓN

**ACCIONADOS:** ADMINISTRACIÓN CONJUNTO RESIDENCIAL MIRADOR DEL  
ESTE ETAPA 1

**VINCULADOS:** SECRETARÍA DISTRITAL DE GOBIERNO DE BOGOTÁ Y  
ALCALDÍA LOCAL DE SAN CRISTÓBAL

**RADICADO:** ORFEO No. 20264211423402

## ANTECEDENTES

La señora **ANGELA ROCÍO MARTÍNEZ PINZÓN**, presenta acción de tutela por la presunta vulneración de sus derechos fundamentales al buen nombre, petición y debido proceso. Aduce que el conjunto residencial MIRADOR DEL ESTE ETAPA 1 no le permite el ingreso de arrendatarios, causando afectaciones por concepto de lucro cesante y tampoco ha dado respuesta a las múltiples solicitudes que aduce la accionante, ha radicado ante la copropiedad.

## HECHOS

El despacho de la Alcaldía Local de San Cristóbal se abstiene de pronunciarse respecto a los hechos relatados en el escrito de tutela, toda vez que son ajenos a nuestra competencia y conocimiento, toda vez que el accionante hace referencia a hechos relacionados en el margen de las solicitudes que ha realizado ante el CONJUNTO RESIDENCIAL MIRADOR DEL ESTE ETAPA 1, con relación a aspectos que competen exclusivamente a la administración de la copropiedad como lo es el ingreso a la copropiedad o la respuesta a las peticiones que le han sido presentadas.

No obstante lo anterior, se procedió a verificar en el Sistema de Gestión Documental – Orfeo– de la Secretaria Distrital de Gobierno, sobre la existencia de algún radicado asociado con peticiones dirigidas a la Alcaldía Local de San Cristóbal por parte del accionante, en lo que se evidencia la interposición de una querrella por presunto actos de perturbación, la cual fue sometida a reparto de la inspección 4D de Convivencia y Paz de la Localidad el pasado 25 de abril del año en curso. De lo cual se colige que el proceso policivo deberá agotar las etapas previstas en la Ley 1801 de 2016.

Al contestar por favor cite estos datos:  
Radicado No. 20265440156271  
Fecha: 25-04-2026  
**\*20265440156271\***

Página 1 de 1

Bogotá, D.C.  
Dependencia 544

Señor(es)  
ANGELA ROCIO MARTINEZ PINZON  
Sandra [Marinez14@hotmail.com](mailto:Marinez14@hotmail.com)  
Ciudad.

**Datos Notificación**

Nombres/Apellidos: \_\_\_\_\_

No Identificación: \_\_\_\_\_

Fecha y Hora: \_\_\_\_\_

Nota: Los datos de este apartado solo serán diligenciados por la persona quien recibe este documento al momento de la notificación.

Referencia: Proceso Policivo ante las Inspecciones de Convivencia y Paz  
Asunto: Información Reparto de Proceso Acta de Reparto No. 26-L4-002155

Reciba un cordial saludo.

En atención al asunto de la referencia me permito informarle que, su solicitud de intervención de las autoridades de policía, por reparto realizado el 25/04/2026 y número de acta N. 26-L4-002155 a través del aplicativo ARCO fue asignado a la inspección de Convivencia y Paz que seguidamente se detalla para su trámite, para mejor ilustración se relaciona el número de expediente asignado e inspección de conocimiento de acuerdo con los datos relacionados en el radicado Orfeo de entrada, así tenemos:

NO. EXPEDIENTE	RADICADO QUEJA	SOLICITANTE	DIRECCIÓN DE RESPUESTA	DEP
2026544490100243E	20265410038932	ANGELA ROCIO MARTINEZ PINZON	Sandra.marinéz14@hotmail.com	4D

Lo anterior, en el marco de lo establecido dentro del Proceso Verbal Abreviado contemplado en el artículo 223 de la Ley 1801 de 2016, Código Nacional Seguridad y Convivencia Ciudadana. Para más información puede acercarse a la Inspección de Convivencia y Paz de la Localidad, ubicada en la CALLE 31 C SUR N. 3-67 Este Horizonte Casa de Justicia de San Cristóbal.  
Cordialmente,



MARITZA ROMERO PINEDA  
Profesional Especializado Código 222 Grado 24

Así mismo, se informa al despacho que esta Alcaldía Local no registra ni publica actos distintos al **certificado de representación de la propiedad horizontal**, el cual se aporta en cumplimiento de lo

ordenado por el señor juez. Así mismo, se informa que las decisiones o actuaciones realizadas por la copropiedad, en el ejercicio de su autonomía, corresponden exclusivamente al ámbito de las relaciones entre particulares.

## **PRETENSIONES**

La señora **ANGELA ROCÍO MARTÍNEZ PINZÓN**, relaciona en su escrito de tutela, las siguientes pretensiones:

*“PRIMERA: ORDENAR a la administración accionada que en el término de CUARENTA Y OCHO (48) HORAS contadas a partir de la notificación del fallo, cese de manera inmediata las vías de hecho y AUTORICE el ingreso de inquilinos al apartamento Torre 1 Apto 503 de mi propiedad.*

*SEGUNDA: ORDENAR a la administración que en el término de CUARENTA Y OCHO (48) HORAS dé respuesta de fondo al derecho de petición radicado el 21 de abril de 2026.*

*TERCERA: PREVENIR a la administración para que se abstenga de realizar amenazas o constreñimientos ilegales como el anunciado "embargo", sin que medie orden judicial.*

*CUARTA: CONCEDER la presente acción como MECANISMO TRANSITORIO para evitar un perjuicio irremediable, mientras acudo a la jurisdicción ordinaria a reclamar el lucro cesante de \$4.800.000. (Sic)*

## **EXCEPCIONES PROPUESTAS**

### **I. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA**

Al respecto se debe tener en cuenta que la Constitución Política, en el artículo 121, dispone:

*“Ninguna autoridad del Estado podrá ejercer funciones distintas de las que le atribuyen la Constitución y la ley.”*

En tal sentido, respetuosamente solicito al señor juez, tener en cuenta el principio de competencia administrativa emanado de la Ley 489 de 1998, por el cual cada organismo y entidad pública debe ejercer las potestades y atribuciones inherentes a la labor que desarrolla en virtud de los parámetros normativos; de la misma forma y en virtud del principio de coordinación, las autoridades administrativas deben garantizar la armonía en el ejercicio de sus respectivas funciones.

En el caso particular de los Alcaldes Locales, se debe tener en cuenta las competencias contenidas en el artículo 86 del Decreto Ley 1421 de 1993, modificado por el artículo 11 de la Ley 2116 de 2021. De tal manera que no es dable ordenar cumplimiento alguno, por cuanto las pretensiones recaen sobre el CONJUNTO RESIDENCIAL MIRADOR DEL ESTE ETAPA 1.

Es por ello que en forma respetuosa se solicita declarar la **“FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA”**, como quiera que a pesar de la informalidad que caracteriza la acción de tutela, la jurisprudencia de la Corte Constitucional ha reconocido la existencia de unos requisitos

mínimos de procedibilidad, los cuales deben encontrarse satisfechos para que el juez constitucional pueda entrar a resolver de fondo los casos que sean allegados a su despacho.

**La acreditación de la legitimación en la causa de las partes para actuar procesalmente, ya sea en calidad de accionante (legitimación por activa) o de accionado (legitimación por pasiva),** es uno de los requerimientos que deben ser objeto de análisis por el juez de tutela frente a cada asunto sometido a su consideración; por tanto, la legitimación por pasiva dentro del trámite de la acción de tutela hace referencia a la capacidad legal del destinatario de la acción para ser demandado, pues está llamado a responder por la vulneración o amenaza del derecho fundamental en el evento en que se acredite la misma en el proceso.

Diferentes decisiones sobre la falta de legitimación en la causa por pasiva se pueden consultar en las sentencias: T-462 DE 1996; Auto No. 312 del 2001; T-519 del 2001; T-1001 del 2006 de la Honorable Corte Constitucional; Consejo de Estado, en decisión adoptada en el proceso con radicado 76001-23-25-000-1997-03056-01.

Al respecto, la Corte Constitucional, en sentencia T-1015 de 2006, MP. Dr. ALVARO TAFUR GALVIS, indicó:

*“(…) Por ello, la Corte Constitucional ha señalado que no se debe actuar con excesivo rigor en el análisis de los requisitos formales de la demanda, en perjuicio de la protección debida a los derechos fundamentales en juego. Además, se ha pronunciado frente al deber irrenunciable del juez de tutela en la integración del contradictorio, cuando considera que la demanda se dirige contra quien no está llamado a responder por la vulneración del derecho fundamental. En ese sentido ha dicho que “en virtud de la oficiosidad e informalidad que orientan el proceso de tutela, esta no puede ser denegada con base en argumentos de tipo formalista o en factores que pueden ser fácilmente superados por decisiones del juez constitucional, ya que, entre sus deberes se encuentra el de vincular al trámite de la acción, a todos aquellos que por disposición legal y constitucional puedan resultar comprometidos en la afectación de los derechos fundamentales del accionante o de sus representados. (…)”* (subrayado y negrilla fuera de texto)

Con lo anterior se evidencia la abundante jurisprudencia de la Honorable Corte Constitucional y el Consejo de Estado, en la que se pronuncia frente a la falta de legitimación en la causa por pasiva; es esta la razón por la que al advertir que la Alcaldía Local de San Cristóbal no es responsable de la vulneración de los derechos fundamentales alegados por la accionante, no puede ser sujeto pasivo de la acción de tutela, pues no existe nexo de causalidad entre la vulneración y la actuación activa u omisiva por parte de la accionada.

## PETICIÓN

Conforme a los argumentos expuestos en la presente respuesta a la acción de tutela, con el debido respeto solicito:

Declarar la improcedencia de la acción de Tutela en contra de la Alcaldía Local de San Cristóbal, en virtud de la falta de legitimación en la causa por pasiva y, en consecuencia, se solicita la



SECRETARÍA DE  
GOBIERNO

DESVINCULACIÓN del trámite tutelar.

Atentamente.

**CARLOS HERNANDO MACÍAS MONTOYA**

Alcalde Local De San Cristóbal

[Alcalde.scrisobal@gobiernobogota.gov.co](mailto:Alcalde.scrisobal@gobiernobogota.gov.co)

Proyectó: Laura Alejandra Guarnizo Cascavita CPS 597-2026

Revisó: Cindy Stefany Heredia – CPS 300-2026-

Revisó: Fernando Andrés Carvajal Molina CPS-122-2026

Anexos AGD ORFEO: Certificado de representación del CONJUNTO RESIDENCIAL MIRADOR DEL ESTE ETAPA 1

